



Grundsicherung statt Almosen - Neue Wege in der Armutsbekämpfung

Dokumentation

28. März 2002
Brunn/Gebirge, ARGE Chance

Zusammenfassung: Tanja Dobart

INHALT:

| | | |
|---|-------|----|
| 1. Einladung | Seite | 03 |
| 2. Armut in Österreich: Zahlen, Daten, Fakten | Seite | 04 |
| 3. Tabellen | Seite | 06 |
| 4. Netzwerk Innovation: Das Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung .. | Seite | 08 |
| 5. „Armut und Soziale Ausgrenzung: Mangel an Möglichkeiten“, Martin Schenk | Seite | 10 |
| 6. Pressemeldungen | Seite | 13 |

| |
|--------------|
| 1. Einladung |
|--------------|

Grundsicherung statt Almosen – neue Wege in der Armutsbekämpfung

am Donnerstag, den 28. März 2002, 10.00 bis 12:30 Uhr

in der Werkstaette des sozialen Beschaeftigungsbetriebs - ARGE Chance
2345 Brunn/Gebirge, Johann Steinboeckstraße 2

Begrüßung/Einleitung:

Hannes Weninger, Landtagsabgeordneter, Leiter des Renner-Instituts NOE
Guenther Rieck, Projektleiter Arge Chance

Podiumsdiskussion:

Caspar Einem, Abgeordneter zum Nationalrat, Europasprecher der SPOE, Koordinator im Netzwerk Innovation

Christa Kranzl, Soziallandesraetin, Koordinatorin des Themenfelds Grundsicherung im Projekt Netzwerk Innovation

Dr. Stephan Schulmeister, Wirtschaftsforscher und Mitinitiator des Volksbegehrens Sozialstaat Oesterreich

Franz Sieder, Betriebsseelsorger in Amstetten

Univ.Prof. Dr. Josef Weidenholzer, Univ. Linz, Praesident der Volkshilfe Österreich

Diskussionsleitung:

Karin Kadenbach, Landtagsabgeordnete, Geschaeftsführerin der SPOE-Niederösterreich

**Naehere Informationen: Dr. Barbara Rosenberg/Christine Paukner, Bundes-Renner-Institut
01/804 65 01/27**

ARGE CHANCE, 2345 Brunn/Geb., Johann Steinboeckstraße 2

Der Verein Arge Chance bietet seit 1991 im Bezirk Moedling erwerbslosen und/oder sozial benachteiligten Maennern und Frauen aller Altersgruppen eine Chance für eine persoenliche und berufliche Neuorientierung. Die Taetigkeitsbereiche umfassen eine Holzwerkstatt, Sanierungs- und Renovierungsarbeiten, Gruenraumgestaltung, Raeumungen, Uebersiedlungen und Transporte.

Das Projekt wird aus Mitteln des AMS NOE, des europaeischen Sozialfonds und des Landes NOE gefoerdert.

2. Armut in Österreich: Zahlen, Daten, Fakten

In der Armutsforschung wird bei der Definition von Armut zwischen Armutsgefährdung und akuter Armut unterschieden. Armutsgefährdung wird dabei ausschließlich über die Einkommensgegebenheiten definiert. Personen gelten als armutsgefährdet, wenn ihr Pro-Kopf-Einkommen unter dem Schwellenwert von 60% des Median-Pro-Kopf-Einkommens liegt. Die Armutsgefährdungsschwelle beträgt in Österreich 10.000 Schilling (720 Euro) netto pro Monat.

Von akuter Armut wird gesprochen, wenn zu den beschränkten finanziellen Mitteln auch maßgebliche Einschränkungen bei der Abdeckung grundlegender Lebensbedürfnisse spürbar sind. Das trifft zu, wenn zusätzlich zum geringen Einkommen mindestens eine der fünf Kategorien zutrifft:

- Substandardwohnung oder überbelegte Wohnung
- Große finanzielle Nöte beim Beheizen der Wohnung, bei der Anschaffung von Kleidern und beim Kauf von Lebensmitteln
- Es für einen Haushalt finanziell nicht möglich ist, zumindest einmal im Monat nach Hause zum Essen einzuladen
- Rückstände bei Zahlungen von Miete, Betriebskosten und Krediten

In Österreich sind 900.000 Menschen, das sind 11% der Bevölkerung, armutsgefährdet. Davon lebten 40% - 340.000 Personen (4% der Bevölkerung) – in akuter Armut.¹

Armut heißt also nicht nur ein zu geringes Einkommen zu haben, sondern bedeutet auch einen Mangel an Teilhabe am gesellschaftlichen, politischen, sozialen und ökonomischen Leben.

- Wohnen
32% der Armen leben in Wohnungen mit undichtem Dach, Fäulnis oder feuchten Wänden, 13% in überbelegten Wohnungen. Ein Fünftel verfügt über keine angemessenen Heizmöglichkeiten.
- Gesundheit
Arme sind doppelt so oft krank wie Nicht-Arme.
- Sozialkulturelle Integration
Armut geht mit sozialer Isolation einher. Arme Menschen sind seltener Mitglied bei Vereinen und pflegen seltener freundschaftliche und nachbarschaftliche Kontakte.

Als Problemfelder werden von den Betroffenen „persönliche Überforderung“, „fehlendes soziales Netzwerk“, „psychische Erkrankungen“, „finanzielle Probleme“, „schulische Probleme“, „Gesundheitliche Probleme“ und „Überschuldung“ genannt.

Gruppen mit erhöhtem Armutsgefährdungsrisko (mit erhöhtem Armutsrisiko)

Gesamtbevölkerung: 11% (4%)

Personen in Haushalten von Alleinerziehenden: 18% (9%)

Personen in Haushalten von Alleinerziehenden ohne Erwerbseinkommen: 47% (25%)

Einpersonenhaushalte von PensionistInnen: 26% (14%)

Langzeitarbeitslose: 32% (22%)

Personen in Haushalten ohne Erwerbstätigkeit: 26% (13%)

Nicht EU-BürgerInnen: 30% (18%)

¹ Die aktuellen Zahlen sind der Studie „Armutsgefährdete und arme Personen. Österreich in den späten Neunziger Jahren im internationalen Vergleich“ von Michael F. Förster (Europäisches Zentrum für Wohlfahrtspolitik und Sozialforschung) entnommen. Die Studie ist im Sozialbericht des Bundesministeriums für soziale Sicherheit und Generationen im Jahr 2001 erschienen.

Langzeit-Armut

Im Zeitraum 1994 bis 1997 waren in Österreich 1,6 Mio. Menschen mindestens einmal von Armutsgefährdung und 660.000 von akuter Armut betroffen. Davon lebten 80.000 während dieser drei Jahre durchgehend in akuter Armut.

Ländliche Armut

Jeder dritte armutsgefährdete Haushalt liegt in einer ländlichen Region. Die am stärksten betroffenen Regionen sind die südliche Steiermark, das Südburgenland, Kärnten und die Grenzregionen des Waldviertels.

Quellen:

Bericht über die soziale Lage 1999. BMSG, 2001.

Pfeil, Walter: Vergleich der Sozialhilfesysteme der österreichischen Bundesländer. BMSG, 2001.

3. Tabellen

1. Indikatoren für Armutsgefährdung und akute Armut, Bevölkerungsgruppen²

| | Armutsgefährdete Bevölkerung | | | Bevölkerung in akuter Armut | | |
|--|------------------------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------------------|
| | Anzahl (Tausend) | Armutsrate (%) | Einkommens- lücke(%) | Anzahl (Tausend) | Armutsrate (%) | Einkommens- lücke(%) |
| Insgesamt | 884 | 11.1 | 18 | 342 | 4.3 | 21 |
| Geschlecht | | | | | | |
| Männer | 372 | 9.8 | 20 | 138 | 3.6 | 25 |
| Frauen | 512 | 12.4 | 17 | 205 | 4.9 | 18 |
| Alter | | | | | | |
| Kinder und Jugendliche (< 20) | 245 | 13.8 | 20 | 87 | 4.9 | 25 |
| Junge Erwachsene (20-29) | 69 | 6.8 | 28 | 31 | 3.0 | 26 |
| Erwachsene (30-49) | 225 | 9.5 | 21 | 78 | 3.3 | 26 |
| Ältere Erwachsene (50-59) | 94 | 9.0 | 21 | 44 | 4.2 | 24 |
| Senioren (60+) | 251 | 14.4 | 10 | 102 | 5.9 | 10 |
| Haushaltsform | | | | | | |
| EPH mit Pension | 125 | 26.0 | 7 | 66 | 13.7 | 7 |
| MPH mit Pension | 87 | 10.9 | 12 | 25 | 3.1 | 12 |
| EPH ohne Pension und ohne Kinder | 61 | 17.4 | 33 | 31 | 8.9 | 26 |
| MPH ohne Pension und ohne Kinder | 75 | 5.8 | 21 | 23 | 1.8 | 29 |
| Alleinerziehende mit Erwerbseinkommen | 40 | 11.8 | 21 | (17) | (5.1) | (24) |
| Alleinerziehende ohne Erwerbseinkommen | 36 | 47.1 | 27 | (19) | (24.5) | (26) |
| Alleinerziehende gesamt | 76 | 18.3 | 24 | 36 | 8.7 | 25 |
| MPH +1 Kind | 122 | 8.5 | 22 | 59 | 4.1 | 26 |
| MPH+2 Kinder | 168 | 7.8 | 18 | 57 | 2.6 | 25 |
| MPH +3+ Kinder | 170 | 16.9 | 17 | 45 | 4.5 | 20 |
| Staatsbürgerschaft | | | | | | |
| Österreicher + EU | 800 | 10.5 | 18 | 291 | 3.8 | 21 |
| Nicht-EU Bürger | 85 | 29.6 | 18 | 52 | 18.0 | 19 |
| Eingeschränkte Erwerbsbeteiligung | | | | | | |
| < 6 Monate arbeitslos | (16) | (8.3) | (27) | (8) | (4.5) | (18) |
| Langzeit arbeitslos | 38 | 31.6 | 24 | 27 | 22.5 | 28 |
| Arbeitslose gesamt | 53 | 17.4 | 25 | 35 | 11.5 | 26 |
| Karenz | (8) | (6.1) | (19) | (1) | (0.9) | (38) |
| Behinderung | (10) | (10.0) | (19) | (3) | (2.6) | (35) |
| Haushaltsbeschäftigungsintensität | | | | | | |
| Ohne Beschäftigung | 93 | 26.3 | 25 | 44 | 12.6 | 26 |
| Teilweise Beschäftigung | 226 | 9.5 | 22 | 85 | 3.6 | 25 |
| Volle Beschäftigung | 70 | 4.1 | 20 | 24 | 1.4 | 26 |

Quelle: IFS (2000)/ECHP

Anmerkung: Armutsrate ist die Anzahl der Armen in Prozent der jeweiligen Bevölkerungsgruppe. Einkommenslücke ist die Differenz zwischen dem Durchschnittseinkommen der Armen und der Armutsschwelle in Prozent dieser Schwelle. Die Daten beziehen sich auf die Gesamtbevölkerung, außer für „Schulbildung“ (Personen über 14 Jahre) und „Erwerbsbeteiligung“ und „Haushaltsbeschäftigungsintensität“ (Personen zwischen 20 und 59 Jahren). Zahlen in Klammern beruhen auf geringen Fallzahlen, und können daher statistischen Schwankungen unterliegen.
EPH = Einpersonenhaushalte, MPH = Mehrpersonenhaushalte

² Bericht über die soziale Lage. BMSG, 2001. Seite 201.

2. Soziale Teilhabechancen: Gesamtbevölkerung und Bevölkerung in Armut³

| | Gesamtbevölkerung | Armutsgefährdet | Langzeitarmutsgefährdet | Arm | Langzeitarm |
|--|-------------------|-----------------|-------------------------|-----|-------------|
| Grundbedürfnisse | | | | | |
| Wenn Sie wollten könnten Sie... (Antwort: nein) | | | | | |
| ...1 Woche Urlaub im Jahr machen | 22 | 47 | 68 | 77 | 89 |
| ...etwas Geld sparen | 34 | 62 | 69 | 82 | 94 |
| ...neue Kleidung kaufen | 9 | 17 | 20 | 44 | 54 |
| ...jeden 2. Tag Fleisch essen | 6 | 14 | 18 | 31 | 42 |
| Besitzt nicht... | | | | | |
| Geschirrspülmaschine | 43 | 61 | 72 | 78 | 100 |
| Heimcomputer | 66 | 78 | 87 | 83 | 91 |
| Auto | 16 | 39 | 49 | 59 | 58 |
| Telefon | 3 | 8 | 17 | 10 | 33 |
| Fernsehgerät | 2 | 6 | 12 | 8 | 24 |
| Wohnsituation | | | | | |
| Kategorie D | 3 | 9 | 8 | 22 | 25 |
| Kategorie A | 80 | 63 | 61 | 50 | 51 |
| ...Lärm- oder Umweltbelastungen | 27 | 30 | 32 | 43 | 44 |
| ...schlechter Zustand der Wohnung | 11 | 17 | 15 | 28 | (35) |
| ...unangemessene Heizmöglichkeit Überbelag nach Belagsnorm | 5 | 9 | 14 | 16 | 29 |
| | 5 | 13 | 12 | 20 | 19 |
| Gesundheit (a) | | | | | |
| Allgemeiner Gesundheitszustand | | | | | |
| mäßig bis sehr schlecht | 28 | 44 | 59 | 50 | 56 |
| Körperliche oder psychische Krankheit | 22 | 30 | 37 | 34 | 35 |
| Soziale Kontakte | | | | | |
| Clubmitglied | 25 | 18 | 19 | 17 | (11) |
| Kontakt zu Freunden | 69 | 62 | 48 | 56 | 42 |
| Kontakt zu Nachbarn | 80 | 81 | 78 | 75 | 72 |
| Negative Eigeneinschätzung hinsichtlich | | | | | |
| Finanzielle Situation | 28 | 49 | 49 | 61 | 60 |
| Ausmaß an Freizeit | 18 | 18 | 14 | 19 | (11) |
| Arbeit bzw. Hauptbeschäftigung | 11 | 17 | 15 | 25 | (23) |

Quelle: IFS (2000)/ECHP

Anmerkung: (a) Selbsteinschätzung

³ Bericht über die soziale Lage. BMSG, 2001. Seite 206.

4. Netzwerk Innovation: Das Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung

Das Sozialsystem armutsfest machen – das Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung

Mit dem Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung, das im Projekt Netzwerk Innovation ausgearbeitet wurde, fordert die SPÖ **eine grundlegende Reform der Sozialhilfe als Teilelement einer Modernisierung der Armutsbekämpfung in Österreich**. Die bedarfsorientierte Grundsicherung soll die Sozialhilfe bundesweit einheitlich regeln, die Leistungen vereinheitlichen und einen Rechtsanspruch für die Betroffenen bieten.

Nach den Vorstellungen der SPÖ darf es aber nicht bei einer bloßen Geldleistung bleiben. Zentral ist, dass das Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung eine **klare Definition von Rechten und Pflichten in Form von Fördervereinbarungen** bei der Inanspruchnahme beinhaltet und dass Sach- und Dienstleistungen angeboten werden, die helfen sollen, aus der Armutslage heraus in eine eigenständige Erwerbstätigkeit zu kommen (z.B. Arbeitssuche, Schuldnerberatung).

Die Schaffung von **regionalen Sozialzentren**, in denen alle unterschiedlichen mit der Materie befassten Sozialeinrichtungen in einer neuen Vernetzungsqualität zusammenarbeiten, soll klare Zuständigkeiten und Zugangsmöglichkeiten sowie eine neue Betreuungsqualität garantieren.

Das Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung

Die bedarfsorientierte Grundsicherung (BGS) ist eine **bundeseinheitliche Leistung**. Sie löst alle bisherigen auf Basis der Sozialhilferichtsätze erbrachten Leistungen ab. Dabei ist auch die Notstandshilfe, bisher eine Leistung der Arbeitslosenversicherung, miteinbezogen. BezieherInnen des BGS sind auch bezüglich der Krankenversicherung abgesichert.

Die Höhe der Leistungen für Personen im erwerbsfähigen Alter soll sich am **Ausgleichszulagenrichtsatz** in der Alterssicherung (derzeit EURO 630) orientieren. Kinder und andere Haushaltsangehörige werden mit entsprechenden Zuschlägen berücksichtigt. Im Sinn der sozialen Gerechtigkeit sind sinnvolle Einschleifregelungen bezüglich der Einkommensgrenzen vorzusehen.

Zur Verfügung gestellt wird die BGS nicht-erwerbsfähigen Personen im erwerbsfähigen Alter. In reduzierter Form bekommen sie teilerwerbsfähige Personen im Hinblick auf deren Integration in den Arbeitsmarkt.

Die BGS ist **einkommensabhängig und berücksichtigt die individuellen Einkommens- und Lebensumstände**. Bei der Einkommensanrechnung wird auf das Haushaltseinkommen unter Berücksichtigung von Unterhaltspflichten Bezug genommen.

Das BGS basiert ebenso wie die sozialpolitischen Leistungen des Ersten-Sozialen-Netzes auf einer klaren Definition von Rechten und Pflichten der LeistungsempfängerInnen. Eine dauerhafte Existenz jedes Menschen ist nur möglich, wenn die Betreffenden im Rahmen ihrer Möglichkeiten an der Hilfe mitarbeiten, z.B. indem sie zumutbare Beschäftigungsangebote wahrnehmen. Die Rechte und Pflichten werden durch **Fördervereinbarungen** festgelegt.

Neben der Geldleistung muss das System der BGS auch **Sach- und Dienstleistungen** anbieten, die helfen, aus der Armutslage heraus in eine eigenständige Erwerbstätigkeit zu kommen.

Zu den Kosten: Das Gesamtvolumen wird mit rund drei Milliarden Schilling pro Jahr veranschlagt. Zum Vergleich: Derzeit werden rund 1,2 Milliarden Schilling an Sozialhilfe ausbezahlt. Die Vereinfachung in der Verwaltung würde allerdings erhebliche Einsparungen nach sich ziehen, sodass das Ergebnis mittelfristig kostenneutral gegenüber dem derzeitigen mangelhaften System der Sozialhilfe ausfiele.

Zusammenfassend ist das Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung umsetzungsorientiert, mit dem heutigen Sozialsystem gut vereinbar und transparent. Es verbessert die Abstimmung der vorhandenen Sicherungssysteme zueinander, hat eine nach unten umverteilende Wirkung - ohne den Solidarezusammenhalt zu gefährden, es hält an der Erwerbsorientiertheit der sozialen Sicherung fest, berücksichtigt die Differenzierung in der Lebensplanung und die Entwicklungen am Arbeitsmarkt, und es beruht auf einer klaren Definition von Rechten und Pflichten, auf Prinzipien des Förderns und Forderns. Das Modell erschöpft sich nicht in reinen Geldleistungen, sondern bündelt Maßnahmen, die auf soziale Teilhabe und Integration in den Arbeitsmarkt ausgerichtet sind. Schließlich liegen die Kosten dafür innerhalb budgetär finanzierbarer Maßstäbe.

Zum Hintergrund: Das moderne Gesicht der Armut

Im Gegensatz zu früher lässt sich Armut heute nicht mehr ausschließlich schichtspezifisch definieren. Sie ist immer häufiger Resultat von verschiedensten sozialen Schiefagen (z.B. Arbeitslosigkeit, Scheidung, Krankheit, etc.) in die Menschen geraten können, und betrifft unterschiedlichste Personengruppen, besonders aber AlleinerzieherInnen, MigrantInnen sowie Mehrkeinfamilien mit nur einem Einkommen. Zudem muss Armut in den meisten Fällen als zeitlich begrenztes Phänomen gesehen werden, das heißt, immer häufiger fallen Menschen vorübergehend unter die Armutsgrenze.

Sozialhilfe verfehlt mittlerweile ihre eigentliche Aufgabe, nämlich armutsvermeidend zu wirken

Nach einhelliger Auffassung von Sozialexperten verfehlt die Sozialhilfe mittlerweile ihre eigentliche Aufgabe, armutsvermeidend zu wirken bzw. aktiv aus der Armut herauszuhelfen. Zuletzt wurde dies durch die Studie des Salzburger Sozialwissenschaftlers Pfeil belegt, der im Auftrag des Sozialministeriums die Sozialhilfe in den Bundesländern evaluierte. Die Vergabe der Sozialhilfe – rund 60.000 Empfänger gibt es österreichweit laut Schätzungen - ist in jedem Bundesland anders geregelt. In Oberösterreich, Niederösterreich und der Steiermark erhalten laut der Studie allein stehende Sozialhilfeempfänger mit mehr als 6.000 Schilling (436 Euro) im Monat die höchste Unterstützung. In Kärnten und Salzburg gibt es hingegen um mehr als 1.000 S weniger. In der Regel erhält jeder, der kein anderes Einkommen hat - also weder Arbeitslosengeld noch Notstandshilfe und auch keine Unterhaltsansprüche hat - Sozialhilfe. Aber auch bei niedriger Notstandshilfe hat man Anspruch auf Sozialhilfe. In einigen Bundesländern gibt es zusätzlich zur Sozialhilfe eine Mietbeihilfe.

Nach Schätzungen von SozialexpertInnen macht lediglich jede/r sechste Hilfesuchende seinen Rechtsanspruch geltend. Am derzeitigen System der Sozialhilfe wird nicht zuletzt ihre Anfälligkeit für Willkür bei der Zuerkennung und Bemessung kritisiert. Die Verrechtlichung soll hier auch eine Versachlichung nach sich ziehen.

| |
|--|
| 5. „Armut und Soziale Ausgrenzung: Mangel an Möglichkeiten“ ⁴ , Martin Schenk |
|--|

Grundrechte für alle statt Almosen für wenige

In Österreich leben 340.000 Menschen in akuter Armut. Ungefähr 80.000 Personen sitzen dauerhaft unter den Bedingungen von Armut und Ausgrenzung fest. Das heißt, sie bewohnen Substandard oder überbelegte Wohnungen, haben große finanzielle Nöte beim Heizen, bei der Beschaffung von Bekleidung oder beim Kauf von Lebensmitteln, sehen sich nicht in der Lage, einmal im Monat Gäste zu sich nach Hause einzuladen und weisen Rückstände bei Zahlungen von Mieten und Krediten auf. Ihr Einkommen liegt unter 10.000.- Schilling im Monat. Etwa ein Drittel der Armutsbevölkerung sind Kinder, um die 100 000. Deren Eltern sind zugewandert, erwerbslos, alleinerziehend oder haben Jobs, von denen sie nicht leben können.

Entscheidend für die Definition von Armut ist aber nicht das Geld allein, sondern die Lebensumstände. Armut heißt nicht nur ein zu geringes Einkommen zu haben, sondern bedeutet einen Mangel an Möglichkeiten, um in den zentralen gesellschaftlichen Bereichen zumindest in einem Mindestmaß teilhaben zu können: Wohnen, Gesundheit, Arbeitsmarkt, Sozialkontakte, Bildung. Armut ist ein Mangel an Verwirklichungschancen eines Menschen, ein Verlust an substantiellen Freiheiten.

Das heißt, am Zwanzigsten des Monats nicht zu wissen, wie man es bis zum Monatsersten schafft; zu Weihnachten einmal den Kindern schöne Kleidung zu kaufen -mit dem Ergebnis, dann kein Geld mehr für die Stromrechnung zu haben. Und: doppelt so oft krank zu sein wie Nicht-Arme. Die sogenannte Managerkrankheit mit Bluthochdruck und Infarktrisiko tritt bei Armen 3mal häufiger als bei Managern auf. Die enorme Stressbelastung unter prekären Lebensbedingungen macht krank. Daten über die Sterblichkeit in Österreich zeigen uns auf die Spitze getrieben die Ungleichheit vor dem Tod: Wer geringes Einkommen und geringe Bildung hat, stirbt durchschnittlich um 5 Jahre früher als diejenigen mit höherem Einkommen und höherer Bildung.

Arbeit schützt vor Armut nicht

Arbeit schützt vor Armut nicht. Immer mehr Menschen arbeiten und haben trotzdem nicht genug zum Leben. Immer mehr Frauen sind Familienerhalter. Immer mehr Männer sind von unterbrochenen Erwerbskarrieren betroffen. Trotz guter Konjunktur fallen viele *zwischen* die sozialen Netze: Die neuen „working poor“ und „workless poor“ sind in keiner Arbeitslosenstatistik mehr zu finden, aufs Sozialamt trauen sie sich nicht aus Scham. Ein beträchtlicher Teil der Arbeitsmarktdaten wird aus Jobs gebildet, die prekär und nicht existenzsichernd sind. „Die neu entstandenen Arbeitsplätze“, so die Sozialwissenschaftlerin Elisabeth Holzinger in einer aktuellen Studie, „sind zum Teil auf das Anwachsen des Sektors atypischer Beschäftigungsverhältnisse zurückzuführen, da das Arbeitsvolumen insgesamt nicht gestiegen ist“. Für manche bedeutet Geringfügige- oder Teilzeitbeschäftigung eine Vergrößerung ihres persönlichen Handlungsspielraums, für viele eine unfreiwillige Beschränkung. So gibt es Gewinner und Verlierer. „Eine gesellschaftspolitisch nicht unriskante Segmentierung der Gesellschaft zeichnet sich ab“, analysiert Holzinger. „Und zwar in Besitzer/innen dauerhafter Vollzeit Arbeitsplätze und in solche mit atypischen Jobs, in Stamm- und Randbelegschaften.“ In den Sozialberatungsstellen bemerken wir den Anstieg von Hilfesuchenden, deren (Erwerbs-)Einkommen kein Auskommen sichert.

Poor services for poor people

Diejenigen Staaten, deren Sozialsysteme sich in erster Linie an „Treffsicherheit“ orientieren wie England oder die USA, haben die höhere Armutsquoten als Staaten mit egalitärem Bildungssystem und der Absicherung sozialer Risiken für eine breitere Bevölkerung. Diese

⁴ Den Beitrag finden Sie unter: <http://www.sozialstaat.at/argumente/langtexte.shtml>.

Systeme wirken offensichtlich stark präventiv. „Je stärker die Leistungen auf die Armen konzentriert werden, desto unwahrscheinlicher wird eine Reduktion von Armut und Ungleichheit“, so einhellig Studien von Korpi und Palme (1998) oder Michael Förster, OECD. „Jene Staaten, deren Nettotransfersystem am ehesten als targeted bezeichnet werden kann, sind nicht diejenigen, welche Armut am effektivsten vermindern –eher im Gegenteil. Ein wichtiges Element bleibt die Höhe der Sozialquote sowie die progressive Verteilungswirkung des Steuersystems.“

Soziale Maßnahmen, die nur auf die Armen zielen, neigen dazu, armselige Maßnahmen zu werden: „Poor services for poor people“. Öffentliche, schlechte, traditionelle Schulen für die Einkommensschwachen, private, gute, reformpädagogische Schulen für die Wohlhabenden. Staatliche, miese Gesundheitsversorgung für die Ärmere; private, engagierte Vorsorge für die Reichen. Nur allzu schnell verselbständigt sich der Trend weg von universellen sozialen Bürgerrechten hin zur selektiven almosenhaften Armenfürsorge. Am Beispiel des Niedergangs des britischen öffentlichen Gesundheitssystem lassen sich die Phasen eines solchen Prozesses nachverfolgen. Zuerst wendet sich die einkommensstarke, junge und gesunde Klientel den privaten Anbietern zu. Diese werden durch entsprechende attraktive Angebote und aufwendiges Marketing alles tun, sich ihrerseits die „Filetstücke“ des Marktes zu sichern. Mit dem Marktanteil sinkt in einer zweiten Phase die wirtschaftliche Kraft der öffentlichen Anbieter und damit die Qualität ihres Angebots. Schließlich liefert die schlechte Qualität der öffentlichen Anbieter den Grund, sie entweder ebenfalls zu privatisieren, oder aber sie als minimale Rumpfvorsorge für die einkommensschwächeren Gruppen bestehen zu lassen.

Durch die Einbindung der „Reichen“ wird die Bereitschaft, das Sozialsystem zu finanzieren, erhöht. Zu befürchten wäre, dass sich die aufstiegsmobilen Mittelschichten, wenn sie einzahlen aber nichts herausbekommen, vom sozialen Ausgleich überhaupt verabschieden. In der Treffsicherheitsfalle verlieren Sozialprogramme schnell die gesellschaftliche Unterstützung.

Der Begriff „Treffsicherheit“ taugt nicht zur Analyse, werden ihm nicht noch Schlüsselbegriffe zur Seite gestellt: Existenzsicherung, soziale Integration, Beitragsgerechtigkeit und Armutsvermeidung.

Existenzsicherung nach unten und Integration nach oben

Auf neue soziale Herausforderungen braucht es auch neue soziale Antworten. Armutsbekämpfung und Armutsvermeidung gehen Hand in Hand. Wir brauchen ein Netz nach unten, damit niemand in den dunklen Keller fällt. Und wir brauchen Aufzüge und offene Stiegenhäuser nach oben, damit nicht ganze Bevölkerungsgruppen im untersten Stockwerk eingeschlossen bleiben. Es geht also um Existenzsicherung nach unten und Integration nach oben. Die Armutforschung ist sich einig, dass sozialer Ausgleich die effektivere Grundlage zur Armutsvermeidung bildet als die Privatisierung von sozialen Risiken, daß Grundrechte für alle wirkungsvoller sind als Almosen für wenige, und daß eine sozial integrative Gesellschaft geringere Armutsquoten hat als eine Zweiklassengesellschaft.

Lobby, derer, die keine Lobby haben

Wer sich nicht wehrt, ist nicht viel wert. „Speed“ gibt es dort, wo große Interessen dahinter stehen - „slow motion“ aber, wo Menschen keine Lobby haben. Die Begriffe „Reform“ und „Modernisierung“ bleiben auf die durchsetzungsfähigen Segmente der Gesellschaft beschränkt. In den Bereichen, in denen sich Interessen schwer organisieren, herrscht Reformverweigerung.

Erfahrungsgemäß hat jede politische Partei ihre „Lieblingsarmen“; zur Zeit sind es kinderreiche Familien oder Behinderte, die dann gegen andere benachteiligte Gruppen wie Zuwanderer, Suchtkranke oder schwierige Jugendliche ausgespielt werden. Der „würdige“ Arme hat ein Kindergesicht, ist getroffen durch „Schicksal“ und erweist sich dankbar gegenüber allem, was ihm zukommt. Der „unwürdige“ Arme trägt Schuld, ist dreckig und unbelehrbar. Die Vorstellung vom Armen als „guten, reinen und immer dankbaren Menschen“ führt zu einer verqueren Moralisierung des Sozialen. Für eine erfolgreiche

Armutsbekämpfung braucht es aber eine ganzheitliche Sicht, die einer Politik der Spaltung entgegentritt - gerade dort, wo Menschen sind, die keine Lobby haben.

So geht es bei Maßnahmen gegen Armut und soziale Ausgrenzung um eine Sozialpolitik, die die Betroffenen nicht wohlfahrtstaatlich bevormundet, sondern ihre Freiheitsmöglichkeiten und Wahlchancen vergrößert. Wie eine Gesellschaft mit den „Ausgegrenzten“, den „Anderen“ umgeht, -seien es Arme, Migranten, Langzeitarbeitslose,...-, ist so etwas wie ein Seismograph für ihren inneren Zustand, nicht zuletzt für ihre Neigung zu Autoritarismus und einer Politik des Sündenbocks. Darum geht es beim Engagement gegen Armut nicht bloß um sozialen Ausgleich, sondern gleichzeitig auch um das Maß an Freiheit in diesem Land.

Martin Schenk ist Sozialexperte der Diakonie Österreich und Mitinitiator der Österreichischen. Armutskonferenz (www.armutskonferenz.at)

| |
|--------------------|
| 6. Pressemeldungen |
|--------------------|

Kurier, 29. März 2002

**„Grundsicherung statt Almosen“
Podiumsdiskussion zum Thema Armut**

Hochkarätige Referenten stellten sich Donnerstag auf Einladung des Renner Institutes NÖ einer Podiumsdiskussion zu „Grundsicherung statt Almosen - Neue Wege in der Armutsbekämpfung“. Den Rahmen gab die Werkstätte des Vereins Arge Chance, der seit 1991 in Brunn/Gebirge (Bezirk Mödling) Erwerblosen die berufliche und persönliche Neuorientierung ermöglicht.

„Im Vergleich gehe es den Österreichern zwar gut“, wie Josef Weidenholzer, Präsident der Volkshilfe betonte, doch „900.000 Menschen in Österreich, immerhin 11 Prozent der Bevölkerung, sind von Armut gefährdet.“ Angesichts nationaler und globaler Entwicklungen wird sich dieser Prozentsatz eher erhöhen.

So beträgt die durchschnittliche Pro-Kopf-Verschuldung in Niederösterreich mehr als 87.000 €, wie NÖ-Soziallandesrätin Christa Kranzl ausführte. Wobei es nicht um Verteilung von Almosen, sondern um das Schaffen von Strukturen gehe, die Menschen Wiederaufstieg ermöglichen. „Die Armutsbekämpfung muss als Aufgabe des Staates verankert werden“, so Stephan Schulmeister, Mitinitiator des Volksbegehren Sozialstaat, das in vier Tagen startet.

NÖ Landeskorespondenz, 29. März 2002

**„Grundsicherung statt Almosen“ - Thema einer Diskussion
Kranzl: Alle können vom Zu-Wenig-Verdienen betroffen sein**

„Grundsicherung statt Almosen – neue Wege in der Armutsbekämpfung“ – lautete der Titel einer Tagung, die gestern in der Werkstätte des sozialen Beschäftigungsbetriebes „ARGE Chance“ in Brunn am Gebirge (Bezirk Mödling) stattfand. An dieser Tagung nahmen auch Nationalratsabgeordneter Dr. Caspar Einem, Christa Kranzl, Sozial-Landesrätin und Koordinatorin des Themenfelds Grundsicherung im Projekt Netzwerk Innovation, weiters Dr. Stephan Schulmeister, Mitinitiator des Volksbegehrens „Sozialstaat Österreich“, Betriebsseelsorger Franz Sieder und der Präsident der Volkshilfe Österreich, Univ.Prof. Dr. Josef Weidenholzer, teil.

11 Prozent der Österreicher seien armutsgefährdet, sagte Weidenholzer zu Beginn der Veranstaltung. Die Diskussion über den Umgang mit der Armut müsse auch nach der Eintragungswoche für das Volksbegehren „Sozialstaat Österreich“ weitergeführt werden. Das Volksbegehren habe eine überparteiliche Plattform, die zum Ziel habe, den Sozialstaat in der Verfassung zu verankern, meinte auch Landesrätin Kranzl. Obwohl Österreich im Grunde genommen stolz auf das Sozialwesen sein könne, bedürfe es dieses Volksbegehrens, damit eine entsprechende soziale Absicherung auch für die Zukunft gewährleistet sei. Kranzl nannte einige Beispiele aus Niederösterreich, unter anderem den Schuldenbericht für 2001 der NÖ Schuldnerberatung. Danach würde die Durchschnittverschuldung der NiederösterreicherInnen, die die Schuldnerberatung aufsuchen, pro Jahr bei rund 1,3 Millionen Schilling, also bei etwa 90.259 Euro, liegen. Die durchschnittliche Verschuldung der Jugendlichen beträgt in Niederösterreich rund 400.000 Schilling, also etwa 29.069 Euro. Die Schuldnerberatung würde von immer mehr Betroffenen kontaktiert und verzeichne eine Zuwachsrate von fast 20 Prozent. Immer mehr Menschen kommen in die Situation, sich ihren Lebensunterhalt zumindest für eine gewisse Zeit nicht selbst verdienen zu können, und drohen dadurch in eine gewisse soziale „Schieflage“ zu kommen. Das betreffe alle soziale Schichten und werde etwa durch Krankheit, durch einen Unfall oder durch Scheidung – in

Österreich werde jede dritte Ehe, in Niederösterreich jede zweite geschieden – verursacht, argumentierte Kranzl.

Der Verein „ARGE Chance“ bietet seit 1991 im Bezirk Mödling erwerbslosen und/oder sozial benachteiligten Männern und Frauen aller Altersgruppen eine Chance für eine persönliche und berufliche Neuorientierung. Die Tätigkeitsbereiche umfassen eine Holzwerkstatt, Sanierungs- und Renovierungsarbeiten, die Gestaltung von Grünräumen, Räumungen, Übersiedlungen und Transporte. Das Projekt wird aus Mitteln des Arbeitsmarktservices Niederösterreich, des Europäischen Sozialfonds und des Landes Niederösterreich gefördert.

Mödlinger Nachrichten, 4. April 2002

Mittel gegen Armut

AUFTAKT / Mit einer Podiumsdiskussion eines namhaften Referententeams lud das Renner-Institut zur „Intialzündung“ des Volksbegehrens.

BRUNN / „Grundsicherung statt Almosen“ war das Motto der Auftaktveranstaltung zum Sozialstaat-Volksbegehren, zu der das Renner-Institut in die Räume der Arge Chance in Brunn geladen hatte. Als Veranstalter konnte SPÖ-Bezirksvorsitzender Hannes Wenin-

ger Landesrätin Christa Kranzl, Nationalrat Caspar Einem, Wirtschaftsforscher Stephan Schulmeister, Betriebsseelsorger Franz Sieder und Volkshilfe-Präsident Josef Weidenholzer begrüßen.

Mit umfangreichem Zahlenmaterial bemühte man sich,

die Dringlichkeit des Anliegens, den Sozialstaat in die Verfassung aufzunehmen, zu untermauern: 900.000 Menschen, das sind 11 Prozent der Bevölkerung, sind armutsgefährdet. Davon leben 40 Prozent in akuter Armut. 32 Prozent der Armen leben in Wohnungen mit undichtem Dach, Fäulnisbefall oder feuchten Wänden.

Markige Worte, die ein positives Echo bekamen, fand Seelsorger Franz Sieder: „Leider konnte sich die Amtskirche nicht zur Unterstützung des Volksbegehrens durchringen. Die „Neue Armut“ bedeutet für viele Menschen soziale Ausgrenzung, die neue Gottheit heißt „internationale Konkurrenzfähigkeit.“



Mit einem hochkarätigen Referententeam fiel in Brunn der Startschuss zum Sozialstaat-Volksbegehren. FOTO: GS

GS

SPÖ-Aktuell, 5. April 2002

Sozialstaat - Rechte statt Almosen

Seit der Diskussion über das Sozialstaatsvolksbegehren wieder ein Thema: Armut in Österreich.

Österreich zählt zweifellos zu den wohlhabenden Gesellschaften. In der europäischen Armutsstatistik nimmt unser Land einen der hintersten Plätze ein. Und trotzdem gelten 11 Prozent der heimischen Bevölkerung als armutsgefährdet. 340.000 Personen leben in akuter Armut. Überdurchschnittlich vom Armutsrisiko betroffen sind Frauen, Kinder, ältere Menschen, AlleinerzieherInnen, MigrantInnen und erwerbslose Menschen.

Im Gegensatz zu früher lässt sich Armut nicht mehr ausschließlich schichtspezifisch definieren. Sie ist immer häufiger Resultat von verschiedensten sozialen Schief lagen, in die praktisch alle Menschen geraten können, etwa durch Arbeitslosigkeit, Krankheit oder Scheidung.

Ein im internationalen Vergleich gutes soziales Netz fängt viele dieser Menschen auf. Allerdings werden die Maschen dieses Netzes immer weiter.

Die Regierung tut ein Übriges dazu: Kürzungen beim Arbeitslosengeld und bei der Notstandshilfe sind ebenso Bestandteil der blau-schwarzen Politik wie Steuererhöhungen – die in erster Linie die sozial Schwächeren treffen. Einige konkrete Beispiele für die unsoziale Politik der Regierung: Kürzung der Bezugsdauer von Krankengeld, Besteuerung der Unfallrenten, Abschaffung der beitragsfreien Mitversicherung, Einführung der Ambulanzgebühren, Abschaffung des Entgeltfortzahlungsfonds. Außerdem spart die Regierung bei Bildung und lässt jegliche Maßnahme zur besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie vermissen.

Dazu kommt noch die steigende Arbeitslosigkeit. SPÖ-Bundesgeschäftsführerin Doris Bures hält den Ausbau der aktiven Arbeitsmarktpolitik für dringend notwendig. Mehr Mittel als zuletzt müssten für die Qualifizierung von Arbeitssuchenden aufgewendet werden. Außerdem müssten die vorhandenen Rücklagen des Arbeitsmarktservices für aktive Arbeitsmarktmaßnahmen freigegeben werden.

Die Regierung unternimmt nichts dergleichen, sondern macht im Gegenteil noch Politik gegen die Arbeitslosen: Streichung der Weiterbildungskarenz, teilweise Streichung der Familienzuschläge für Arbeitslose und Kürzung der Mittel für Qualifizierungsmaßnahmen.

Kampf gegen die Dummheit

"Grundsicherung statt Almosen – neue Wege in der Armutsbekämpfung" – diesem Thema stellten sich auf Einladung des Renner Instituts Niederösterreich und des Netzwerks Innovation, einer Initiative von SPÖ-Vorsitzendem Alfred Gusenbauer, hochkarätige Referenten in einer Podiumsdiskussion. Den Rahmen gab die Werkstätte des Vereins "Arge Chance", die seit 1991 in Brunn/Gebirge Erwerbslosen die berufliche und persönliche Neuorientierung ermöglicht. Für Stephan Schulmeister, Mitinitiator des Volksbegehrens, ist es wichtig, die traditionellen Säulen des Sozialstaates beizubehalten, aber man müsse sich auch aktuellen Problemen stellen, wie beispielsweise der Migration oder atypischen Beschäftigungsverhältnissen. "Das Volksbegehren ist nicht nur Ausdruck der Verbitterung über Sätze wie 'mehr privat, weniger Staat' oder 'jeder ist seines Glückes Schmied', sondern auch ein Kampf gegen die Dummheit, die in solchen Sätzen steckt", so Schulmeister.

SPÖ-Europasprecher Caspar Einem: "Ich lade aus vollem Herzen ein, das Sozialstaatsvolksbegehren zu unterschreiben. Es sind starke Signale aus der Bevölkerung notwendig gegen neoliberal infizierte Regierungschefs und Minister", so Einem.

Der Präsident der Volkshilfe Österreich, Josef Weidenholzer, erinnerte: "In Österreich ist die Sozialgesetzgebung völlig zersplittert. Jedes Bundesland kocht sein eigenes Süppchen." Für das Sozialsystem sei es wichtig, dass es bundeseinheitliche Regelungen gibt. "Wir müssen weg von den Almosen, hin zu einer vernünftigen Versorgung. Weg vom Bittsteller, hin zum Bürger, der eine Leistung in Anspruch nimmt."

SPÖ-Modell zur Armutsbekämpfung

Nicht erst seit der Diskussion über das Sozialstaatsvolksbegehren hat sich die SPÖ des Themas Armutsbekämpfung angenommen. Bereits seit einem Jahr liegt das vom "Netzwerk Innovation" erarbeitete Modell der bedarfsorientierten Grundsicherung vor. SPÖ-Bundesgeschäftsführerin Andrea Kuntzl erläutert:

Eine bedarfsorientierte Grundsicherung soll das soziale Netz grundlegend reformieren. Sozialhilfe und Notstandshilfe sollen nach diesem Konzept zusammen gefasst werden (bei gleichzeitiger Verlängerung des Arbeitslosengeldbezugs) und bundesweit einheitlich geregelt und auf ein existenzsicherndes Niveau von 630 Euro (Ausgleichszulagenrichtsatz) gebracht werden. Darauf soll ein Rechtsanspruch bestehen.

"Unsere große Sorge ist, dass in Österreich die soziale Verantwortung verloren geht", so Kuntzl weiter. "Wir verlangen, dass Null-Armut mit mindestens der gleichen Anstrengung wie das Nulldefizit verfolgt wird. Menschen sind wichtiger als Zahlen." So müssten die unsozialen Belastungen – Besteuerung der Unfallrenten, die Streichung der beitragsfreien Mitversicherung, die Kürzungen bei Arbeitslosengeld und Notstandshilfe und die Ambulanzgebühren – umgehend zurückgenommen werden.

Die SPÖ fordert weiters:

- den Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen.
- Für AlleinerzieherInnen fordert die SPÖ die Bevorschussung von Unterhaltszahlungen durch den Staat, damit diese nicht - wie dies oft geschieht - dem Geld nachlaufen müssen.
- Ferner müssen Aus- und Weiterbildung verstärkt gefördert werden.
- Für die eigenständige Alterssicherung von Frauen hat die SPÖ ebenfalls ein konkretes Konzept, das noch unter SPÖ-Frauenministerinnen ausgearbeitet wurde. Demnach wird ein eigenes Pensionskonto für nicht-erwerbstätige Partner vorgeschlagen, auf das durchgehend eingezahlt werden soll.
- Außerdem fordert die SPÖ einen gesetzlich fixierten Mindestlohn in der Höhe von 1.000 Euro.

SPÖ-Aktuell, 5. April 2002

Kurzinterview mit Alfred Gusenbauer

SPÖ-Aktuell: Warum unterschreiben Sie das Volksbegehren "Sozialstaat Österreich"?

Alfred Gusenbauer: Das soziale Klima in Österreich ist kälter geworden. Die blau-schwarze Koalition sieht im Sozialstaat ein Auslaufmodell und handelt auch danach. Einige Beispiele: Pensionskürzungen, Ambulanzgebühren, Selbstbehalte, Politik gegen Arbeitslose statt aktive Maßnahmen zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit.

Wir wollen uns den Sozialstaat nicht zerstören lassen. Wir wollen den Sozialstaat sichern und erneuern. Ein klares Bekenntnis, dass die Absicherung im Fall von Unfall, Krankheit, Arbeitslosigkeit, Alter und Armut solidarisch erfolgen soll, ist heute wichtiger denn je.

Was bringt eine Verankerung des Sozialstaates in der Verfassung?

Alfred Gusenbauer: Derzeit können ÖVP und FPÖ mit ihrer einfachen Mehrheit im Parlament sämtliche Sozialgesetze abbauen oder gar abschaffen. Eine Verankerung des Sozialstaats in der Verfassung kann diesen Sozialabbau stoppen.

Außerdem würde eine Prüfung aller Gesetze vor ihrer Beschlussfassung zu einer sehr positiven Bewusstseinsänderung führen. Der Sozialaspekt und der Aspekt der Gleichstellung von Frauen und Männern würde so stets mitbedacht werden.

Thema Armut: Hat der Sozialstaat Lücken?

Wie an der gestiegenen Armutsgefährdung einzelner Gruppen abzulesen ist, funktioniert der österreichische Sozialstaat in seiner jetzigen Form nicht lückenlos. Beim Volksbegehren geht es deshalb nicht in erster Linie um die dogmatische Festschreibung einer spezifischen Form des Sozialstaats, sondern um die Diskussion darüber, wie der Sozialstaat reformiert werden kann, um den neuen Herausforderungen gerecht zu werden. Solche neuen Herausforderungen sind auch die langfristige Altersvorsorge, die Gesundheitsfinanzierung oder die Zuwanderung.

Von den Regierungsparteien kommt der Vorwurf, die SPÖ vereinnahme das Volksbegehren "Sozialstaat Österreich".

Alfred Gusenbauer: Die Initiative "Sozialstaat Österreich" ist von einem unabhängigen Personenkomitee gestartet und durchgeführt worden – aus Sorge um unseren Sozialstaat. Das ist Tatsache, auch wenn das der Regierung unangenehm ist. Tatsache ist auch, dass unsere politischen Ziele weitgehend mit jenen der Initiatoren des Volksbegehrens übereinstimmen: Wohlstand und soziale Sicherheit für alle sind nun einmal zwei zentrale Zielsetzungen der Sozialdemokratie. Dafür bildet der Sozialstaat die Grundlage. Deshalb begrüßen wir das unabhängige Volksbegehren und hoffen auf große Unterstützung.